Судья Козина Т.Ю. Дело № 33 - 12129

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**26 марта 2018 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,

и судей Смирновой Ю.А., Целищева А.А.,

при секретаре Науменко Д.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вишняковой Н.Е. дело по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России» на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 04 декабря 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования Лютовой Н.В. удовлетворить.

Признать действия ПАО «Сбербанк России» по не списанию с расчетного счета Лютовой Н.В. денежных средств в счет полного досрочного погашения ее обязательств по кредитному договору №\* от 10.04.2013г. неправомерными.

Признать кредитный договор №\* от 10.04.2013г. заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Лютовой Н.В. исполненным, путем внесения заемщиком 29.07.2015г. полной суммы задолженности.

В удовлетворении иска ПАО «Сбербанк России» к Лютовой Н.В. о расторжении договора, взыскании задолженности отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

Лютова Н.В. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании действий неправомерными, признании договора исполненным, мотивируя свои требования тем, что 10.04.2013 г. между сторонами был заключен кредитный договор, по условиям которого банк выдал заемщику кредит в сумме 1500000 руб. под 19,9 % годовых на срок 60 месяцев. 29.07.2015 г. Лютова Н.В. обратилась к ответчику с заявлением о полном досрочном погашении кредита и внесла на открытый банком счет денежные средства в размере 1012179,12 руб. согласно графику платежей, составленному сотрудником ПАО «Сбербанк России», полагая, что кредит погашен ею полностью. Однако 26.08.2015 г. банк сообщил истцу, что кредит не закрыт, поскольку внесенная 29.07.2015 г. сумма не учитывала просроченную задолженность, в связи с чем, истец обратился в суд.

ПАО «Сбербанк России» обратился с иском к Лютовой Н.В. о расторжении указанного договора, взыскании задолженности, расходов по оплате госпошлины, мотивируя свои требования тем, что заемщик Лютова Н.В. не исполнила своих обязательств по кредитному договору, допускала просрочку в оплате.

Судом соединены в одно производство два указанных дела для совместного рассмотрения.

В судебное заседание истец Лютова Н.В. и ее представитель явились, иск поддержали, исковые требования банка не признали, просили отказать по доводам, изложенных в письменных возражениях на требования кредитора.

Представитель ответчика в суде иск Лютовой Н.В. не признала, просила отказать по доводам, изложенных в письменных возражениях, требования банка просила удовлетворить полностью.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, просит по доводам жалобы ПАО «Сбербанк России».

Проверив материалы дела, выслушав истца Лютову Н.В., ее представителя – Майорову И.В., представителя ответчика – Гладышева С.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 10.04.2013 г. между ОАО «Сбербанк России» и Лютовой Н.В. был заключен кредитный договор № \*, по которому банк предоставил заемщику кредит в размере 1 500 000 руб. на срок 60 месяцев с уплатой ежемесячно процентов по ставке 19,9 % годовых.

По условиям заключенного между сторонами договора заемщик вправе досрочно погасить кредит или его часть без предварительного уведомления кредитора. Для досрочного погашения кредита заемщику необходимо не позднее дня осуществления досрочного погашения обеспечить наличие на счете денежных средств, достаточных для осуществления досрочного погашения кредита, а также подписать новый график платежей, учитывающий сумму досрочного погашения (п. 3.8).

29.07.2015 г. истцом подано заявление о намерении досрочно погасить кредит путем внесения на открытый в ОАО «Сбербанк России» счет № \* денежных средств в размере 1012179 руб. 24 коп., согласно нового графика платежей, составленного в этот же день сотрудником банка в связи с досрочным погашением кредита.

Также 29.07.2015 г., через кассира банка, Лютовой Н.В. были внесены на указанный выше счет денежные средства в размере 1012200 руб., что подтверждается приходным кассовым ордером и выпиской по счету.

26.08.2015 г. банк известил заемщика, что кредит не погашен и имеет место просроченная задолженность, которая не была учтена при составлении и подписании нового графика платежей , в связи с досрочным погашением кредита.

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2016 года в удовлетворении исковых требований Лютовой Н.В. к ПАО «Сбербанк России» о признании договора исполненным, обязании произвести списание денежных средств, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2016 года решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2016 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Лютовой Н.В. – без удовлетворения.

Определением судьи Московского городского суда Кучерявенко А.А. от 31.07.2017 года кассационная жалоба Лютовой Н.В. на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30.11.2016 года передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 15.08.2017 года решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2016 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Черемушкинский районный суд г. Москвы в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела, суд, удовлетворяя исковые требования Лютовой Н.В., и отказывая в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России», исходил из того, что Банк не выполнил своей обязанности по своевременному уведомлению Лютовой Н.В. о недостаточности поступивших денежных средств для полного досрочного погашения кредита, и соответственно ПАО «Сбербанк России» нарушил право заемщика на достоверную информацию.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании, на основании представленных сторонами доказательств, которым судом дана надлежащая оценка в порядке ст. 67 ГПК Российской Федерации.

При этом, судебная коллегия учитывает то обстоятельство, что положениями ст. ст. 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ , по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет (п. 3 ст. 810 ГК РФ).

В порядке, предусмотренном п. 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

С учетом приведенных норм закона и условий кредитного договора, у Лютовой Н.В. как заемщика имелось право на досрочное погашение кредита в полном объеме, при этом банк должен был обеспечить это право.

Из графика платежей, оформленного 29.07.2015 г. специалистом ПАО «Сбербанк России» в связи с досрочным погашением кредита следует, что по состоянию на 29.07.2015 г. сумма основного долга Лютовой Н.В. перед банком составляет 1001801 руб. 67 коп., проценты за пользование кредитом - 10377 руб. 57 коп.

О наличии у Лютовой Н.В. перед ответчиком просроченной задолженности в виде начисленной неустойки в размере 79479 руб. 47 коп., банк клиента не уведомил ни при подписании нового графика платежей, в связи с досрочным погашением кредита, ни при извещении о недостаточности внесенных заемщиком денежных средств для полного погашения кредита.

Таким образом, после внесения истцом 29.07.2015 г. суммы в размере 1012200 руб., на счете заемщика было достаточно средств для полного досрочного погашения задолженности по кредитному договору.

В данной связи, ПАО «Сбербанк России», в отсутствие на то законных оснований, продолжил начислять проценты на непогашенную сумму долга.

Как усматривается из возражений ответчика на исковое заявление, задолженность Лютовой Н.В. по кредитному договору от 10.04.2013 г. № \* по состоянию на 29.08.2017 г. равна 713068,76 руб., из которых сумма основного долга 516701,15 руб., проценты 56287,62 руб., неустойка 140079,99 руб. Тогда как ранее банком сообщалось , что у Лютовой имелась задолженность лишь в сумме начисленной неустойки в размере 79479 руб. 47 коп.

Таким образом, судом верно установлено, что Банк не выполнил своей обязанности по своевременному уведомлению Лютовой Н.В. о недостаточности поступивших денежных средств для полного досрочного погашения кредита, и соответственно ПАО «Сбербанк России» нарушил право заемщика на достоверную информацию.

Поскольку Лютова Н.В. выразила перед банком желание на досрочное погашение кредита, внесла исчисленную и указанную в новом графике платежей, оформленном и подписанном сотрудником банка, денежную сумму, необходимую для полного досрочного исполнения кредитного обязательства, а банк принял и зачислил денежные средства на счет заемщика, исходя из характера действий сторон, постольку Лютова Н.В. в полном объеме досрочно погасила кредит, то есть надлежащим образом исполнила обязательства по кредитному договору от 10.04.2013 г., что в свою очередь влечет прекращение вытекающих из него правоотношений.

При таких обстоятельствах, поскольку заемщик свои обязательства перед банком исполнила, постольку оснований для расторжения договора по требованию банка и взыскании с Лютовой Н.В. задолженности у суда не имелось.

Выводы решения суда подтверждены материалами дела, которым суд дал надлежащую оценку. Юридически значимые обстоятельства судом определены правильно. Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые опровергали выводы судебного решения и направлены на иную оценку доказательств, что не является основанием для отмены судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 04 декабря 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**